

**Zestawienie uwag zgłoszonych na etapie uzgodnień międzyresortowych
do projektu założeń do projektu ustawy o zmianie ustawy o Funduszu Rozwoju Inwestycji Komunalnych**

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Uwagi podmiotów	Rozstrzygnięcia zgłoszonych uwag
1.	Prokuratoria Generalna	<p>„Kontrowersje budzi wprowadzenie w projekcie założeń ustawy przesłanek umarzania w całości lub w części kredytu lub odsetek od kredytu zaciąganego ze środków Funduszu Rozwoju Inwestycji Komunalnych. Zważywszy, iż zgodnie z art. 2 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o Funduszu Rozwoju Inwestycji Komunalnych (Dz. U. Nr 233, poz. 2218) Fundusz ten jest utworzony w Banku Gospodarstwa Krajowego, zaś na Fundusz ten składają się środki publiczne (art. 3 ustawy), wydatkowane na realizację wyodrębnionych zadań określonych w art. 4 tej ustawy, należy uznać, iż Fundusz ten jest państwowym funduszem celowym.</p>	<p><u>Uwaga straciła na aktualności.</u></p> <p>Wobec powtarzających się w uwagach resortów oraz partnerów społecznych zastrzeżeń do propozycji umorzeń Ministerstwo Rozwoju Regionalnego postanowiło zrezygnować z wprowadzenia tej instytucji do ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o Funduszu Rozwoju Inwestycji Komunalnych (Dz. U. Nr 223, poz. 2218) - zwanej dalej „ustawą o FRİK”.</p> <p>Powyższe podyktowane jest również następującymi względami:</p> <p>1. preferencyjnym charakterem udzielanego kredytu (oprocentowanie wysokości 0,5 stopy redyskontowej weksli przyjmowanych od banków do redyskonta przez Narodowy Bank Polski),</p> <p>2. procedurą weryfikacji wniosków JST o udzielenie kredytu, która wyklucza możliwość udzielenia kredytu podmiotowi znajdującemu się w sytuacji finansowej, która mogłaby ulec nagłemu i znacznemu pogorszeniu w trakcie spłacania kredytu w stopniu</p>

			<p>uniemożliwiającym jego spłatę (§ 4 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 4 lutego 2004 r. w sprawie warunków i trybu udzielania kredytów preferencyjnych ze środków Funduszu Rozwoju Inwestycji Komunalnych (Dz. U. Nr 32, poz. 278)),</p> <p>3. możliwością udzielenia przez BGK, na wniosek inwestora, karencji w spłacie kredytu do 18 miesięcy,</p> <p>4. brakiem informacji w sprawozdaniach przekazywanych przez BGK za lata ubiegłe aby gminy lub ich związki, nie spłacały terminowo swych zobowiązań wobec Funduszu Rozwoju Inwestycji Komunalnych, zwanego dalej „Funduszem”,</p> <p>5. ograniczonymi środkami jakimi dysponuje Fundusz - wprowadzenie możliwości umorzenia kredytu automatycznie zmniejszyłoby pulę środków, które w przyszłości mogłyby być wykorzystane na udzielenie kolejnych kredytów,</p> <p>6. na podkreślenie zasługuje również fakt, że ewentualne pozostawienie możliwości umarzania spłat należności, doprowadziłaby do sytuacji, w której decyzje o umarzaniu środków publicznych podejmowałby BGK, który nie jest dysponentem środków publicznych.</p>
--	--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

			<p>Jednakże, odnosząc się do stwierdzenia Prokuraturii Generalnej, że Fundusz jest funduszem celowym stwierdzamy, co następuje:</p> <p>Zgodnie z ust. 2 art. 29 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) – zwanej dalej „ustawą”, fundusz celowy może działać jako osoba prawna lub stanowić wyodrębniony rachunek bankowy, którym dysponuje organ wskazany w ustawie o FRIK. Fundusz nie działa jako osoba prawna, a całą obsługę rachunku bankowego prowadzi BGK. Ustawa nie określiła go jako fundusz celowy, zatem zgodnie z art. 29 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych Fundusz nie może być uznany za fundusz celowy.</p> <p>Potwierdzenie powyższego można znaleźć również w przepisie art.29 ust. 3 pkt 2 ustawy, który stanowi, że do funduszy celowych nie zalicza się funduszy, których jedynym źródłem przychodów, z wyłączeniem odsetek od rachunku bankowego i darowizn, jest dotacja z budżetu. Źródła przychodów Fundusz zostały tak ustawowo skonstruowane, że spełniają przesłanki określone w tym przepisie. W art. 29 ust. 10 ustawy, ustawodawca wyraźnie wskazuje, że w planie finansowym funduszu celowego ujmuje się wydatki na cel wskazany w ustawie budżetowej. W ustawie budżetowej na rok</p>
--	--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

1a.		<p>Należy zauważyć, iż art. 42 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) określa przesłanki i tryb umarzania w całości lub w części należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów Ordynacji podatkowej, przypadających państwowym funduszom celowym. Mając na uwadze powyższe, błędne jest oznaczenie pkt IV. 1.4. założeń projektowanej ustawy „wprowadzenie instrumentu umarzania całości lub części kredytu lub odsetek”, gdyż zgodnie z art. 42 ustawy o finansach publicznych <u>możliwość taka nie istnieje obecnie.</u>”</p> <p>„Co najwyżej, nowelizacja projektowanej ustawy mogłaby wprowadzić <u>odrębne zasady umarzania spłat należności Funduszu Rozwoju Inwestycji Komunalnych, od określonych w art. 42 ust. 1-6 ustawy o finansach publicznych,</u> o czym stanowi ust. 7 wspomnianego artykułu tej ustawy.</p>	<p>2009 (Dz. U. Nr 10, poz. 58), ani też w poprzednich ustawach budżetowych nie zostały wprost określone cele realizowane przez Fundusz, który nie został również ujęty w załączniku nr 5 do ustawy budżetowej - Plany Finansowe Funduszy Celowych. Odrzucić należy zatem pogląd zgłaszany przez Prokuratorię Generalną, wskazujący FRIK jako fundusz celowy.</p> <p>Potwierdzenie tej tezy znajduje się również w uzasadnieniu do ustawy o FRIK z 2003 r., w którym ustawodawca wyraźnie wskazuje, że Fundusz nie jest funduszem celowym.</p> <p><u>Uwaga uwzględniona.</u></p> <p>Stanowisko MRR jak w pkt 1.</p> <p>MRR pragnie zwrócić uwagę, że inwestycje gmin nie są i nie mogą być kredytowane ze środków Funduszu. Kredyt może być udzielony wyłącznie na pokrycie kosztów <u>przygotowania projektów</u> inwestycji komunalnych, których zamknięty katalog został określony w art. 4 ust. 2 ustawy o FRIK (a nie na pokrycie kosztów inwestycji).</p> <p>Jeżeli natomiast chodzi o współfinansowanie inwestycji z funduszy Unii Europejskiej należy pamiętać, że nie następuje</p>
-----	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>Należy jednak zauważyć, iż w tym przypadku akt rangi ustawowej powinien określać:</p> <ul style="list-style-type: none"> - przesłanki umorzenia należności Funduszu, - organ uprawniony do umorzenia należności, - formę, w której następuje umorzenie należności. <p>Niezależnie od powyższego poważne wątpliwości budzi od strony merytorycznej propozycja wprowadzenia instrumentu umarzania należności Funduszu. Zgodnie z art. 1 <i>ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o Funduszu Rozwoju Inwestycji Komunalnych</i> kredyty preferencyjne ze środków Funduszu są udzielane gminom i ich związkom. Ponadto aktualnie, zgodnie z art. 9 ust. 1 tej ustawy Bank Gospodarstwa Krajowego udziela kredytu ze środków Funduszu w wysokości nie większej niż 500 tyś. zł. Nawet w przypadku podwyższenia maksymalnej kwoty kredytu do 1 mln zł, co zakładają opiniowane założenia, wydaje się, iż gminy mogą uiścić należności Funduszu, zwłaszcza, że kredytowane ich inwestycje są współfinansowane z funduszy Unii Europejskiej.”.</p>	<p>ono z automatu – warunkiem współfinansowania jest akceptacja projektu (wniosku o dofinansowanie) i zakwalifikowanie go do dofinansowania (przyjęcie do realizacji) przez właściwą instytucję zaangażowaną w realizację programu operacyjnego.</p> <p>Tym samym, potencjalnie możemy mieć do czynienia z sytuacją, że podmiot, który skorzystał z oferowanego przez FRIK kredytu na opracowanie projektu (przygotowanie stosownej dokumentacji) nie otrzyma środków UE (współfinansowania) na planowaną inwestycję.</p>
2.	Ministerstwo Finansów	<p>„W rozdziale IV <i>Założeń</i> w pkt 1 ppkt 2 dotyczącym rozszerzenia zakresu podmiotowego ustawy, zaproponowano objęcie kredytowaniem ze środków Funduszu powiatów, które nie posiadają odpowiednich środków finansowych na przygotowanie dokumentacji inwestycji komunalnych. W uzasadnieniu jednak nie wskazano dlaczego zmiany będą dotyczyły tylko tej kategorii jednostek samorządu terytorialnego, nie zaś wszystkich jednostek samorządu terytorialnego, czyli również województw. Z uwagi na fakt że, jak wskazano w <i>Ocenie Skutków Regulacji</i>, nowelizacja ustawy nie spowoduje zmian z punktu widzenia budżetu państwa, a ryzyko kredytowe związane z rozszerzeniem stosowania ustawy na powiaty jest znikome, należałoby rozważyć objęcie tą regulacją także województw, spełniających warunki określone w</p>	<p><u>Uwaga nieuwzględniona.</u></p> <p>Zdaniem MRR, nie jest właściwe porównywanie inwestycji realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego poszczególnych szczebli pod względem zakresu prowadzonych inwestycji oraz potrzebnych nakładów finansowych na przygotowanie niezbędnej dokumentacji technicznej. Trudno bowiem zgodzić się z poglądem, że inwestycje gminne lub powiatowe mają porównywalny budżet z inwestycjami wojewódzkimi. Samorząd wojewódzki realizuje inwestycje o zasięgu wojewódzkim, a często nawet</p>

		ustawie.	makroregionalnym. Budżety inwestycji samorządu województwa są wielokrotnie większe. Przyjęcie takiego rozwiązania, doprowadziły do szybkiego „skonsumowania” środków FRIK.
2a.		<p>W dokumencie <i>Narodowe Strategiczne Ramy Odniesienia 2007-2013, Krajowe wytyczne dotyczące kwalifikowania wydatków w ramach funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013</i> z 17 grudnia 2008 r., w Rozdziale 6 – Zasady kwalifikowania wydatków, w Podrozdziale 9 – Dokumentacja niezbędna do przygotowania projektu, wskazano na następującą dokumentację niewymienioną jako koszt przygotowania projektów inwestorów w ust. 2 art. 4 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o Funduszu Rozwoju Inwestycji Komunalnych (Dz. U. Nr 223, poz. 2218), tj. biznes plan oraz mapy lub szkice lokalne sytuujące projekt. W związku z powyższym zbiór wydatków na przygotowanie projektów, którego rozszerzenie zaproponowano w ppkt 3 pkt 1 rozdziału IV, należałoby również uzupełnić o te koszty.</p>	<u>Uwaga uwzględniona.</u>
2b.		W ppkt 4 pkt 1 rozdziału IV zaproponowano instytucję umarzania całości lub części kredytu lub odsetek, aby zapewnić	<u>Uwaga częściowo uwzględniona.</u> Argumentacja analogiczna jak w zakresie pkt

2c.	<p>jednostkom korzystającym z Funduszu możliwość utrzymania stabilności (płynności) finansowej. Wydaje się, że dla realizacji tego celu należałoby również dodać regulację dotyczącą odraczania (karencji w spłacie kredytu) pod pewnymi warunkami, na okres dłuższy niż 18 miesięcy, określony w §6 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 4 lutego 2004 r. w sprawie warunków i trybu udzielania kredytów preferencyjnych ze środków Funduszu Rozwoju Inwestycji Komunalnych (Dz. U. Nr 32, poz. 278). Należałoby również rozważyć możliwość zmiany treści §6 ust. 3 ww. Rozporządzenia, pod kątem wydłużenia terminu spłaty kredytu, ze względu na sytuację finansową kredytobiorcy oraz dodania zapisu dotyczącego możliwości spłaty kredytu w ratach równych lub malejących oraz prawa do możliwości dokonywania zmian w tym zakresie. Rozwiązania takie dałyby szerszy wachlarz możliwości dla BGK w zakresie pomocy zainteresowanym podmiotom i uchroniłyby Fundusz Rozwoju Inwestycji Komunalnych przed utratą środków z powodu umorzeń.</p> <p>W celu ujednoczenia terminologii wydaje się, że termin „dokumentacja”, którego użycie proponuje się zamiast pojęcia „projekt” w ppkt 6 pkt 1 rozdziału IV projektu <i>Założeń</i>, powinien zostać zmieniony na wyrażenie „dokumentacja niezbędna do przygotowania projektu”, którym posłużono się w dokumencie wymienionym w pkt 2, tj. <i>Narodowe Strategiczne Ramy Odniesienia 2007-2013, Krajowe wytyczne dotyczące kwalifikowania wydatków w ramach funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013</i>. Zmiana ta będzie miała charakter precyzujący, a zarazem ujednoczi siatkę pojęciową stosowaną w różnych aktach</p>	<p>1, bowiem takie same argumenty świadczą o braku zasadności wprowadzania możliwości umorzenia kredytu, jak i małej zasadności dodatkowego okresu odraczania, czy też wydłużenia terminu spłaty. Należy przy tym zauważyć, że w obecnie obowiązującym stanie prawnym, o czym zresztą MF wspomina w swojej uwadze, istnieje możliwość odroczenia spłaty kredytu na 18 miesięcy. Zdaniem MRR jest to wystarczająco długi termin, aby zapewnić podmiotowi spłacającemu kredyt stabilność finansową.</p> <p><u>Uwaga uwzględniona.</u></p>
-----	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

2d.		<p>prawnych.</p> <p>Niezależnie od powyższych uwag dotyczących przedłożonego projektu „Założeń...” Ministerstwo Finansów proponuje alternatywnie rozważenie możliwości wprowadzenia rozwiązania analogicznego jak wynikające z przepisów ustawy z dnia 2 kwietnia 2009 r. o zmianie ustawy o poręczeniach i gwarancjach udzielanych przez Skarb Państwa oraz niektóre osoby prawne, ustawy o Banku Gospodarstwa Krajowego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 65, poz. 545), w odniesieniu do Krajowego Funduszu Mieszkaniowego, Krajowego Funduszu Poręczeń Kredytowych oraz Funduszu Poręczeń Unijnych.</p> <p>Rozwiązanie takie polegałoby na likwidacji <i>Funduszu Rozwoju Inwestycji Komunalnych</i> i przeznaczenie środków likwidowanego <i>Funduszu</i> na zasilenie funduszu statutowego BGK. Jednocześnie zadania <i>Funduszu</i> realizowane byłyby - w zakresie proponowanym w projekcie założeń z uwzględnieniem proponowanych zmian - ze środków własnych i na własny rachunek BGK w ramach programów rządowych uchwalanych przez Radę Ministrów. To pozwoliłoby, w opinii Ministerstwa Finansów, na skuteczniejsze i bardziej efektywne gospodarowanie środkami przeznaczonymi na realizację celów <i>Funduszu Rozwoju Inwestycji Komunalnych</i>.</p>	<p><u>Uwaga nieuwzględniona.</u></p> <p>Nieefektywność takiego rozwiązania wskazało samo MF - podkreślając, że nieprecyzyjny podział środków w ramach Funduszu, może doprowadzić do zachwiania proporcji pomiędzy wartością środków przeznaczonych na pożyczki udzielane jst, a obsługę administracyjno-biurową BGK. Mając zatem na uwadze ostrzeżenie wyrażone w piśmie MF, należy uznać propozycję likwidacji Funduszu, w drodze włączenia środków Funduszu do budżetu działalności statutowej BGK, jako nieuzasadnioną.</p> <p>Szczegółowe uzasadnienie dla funkcjonowania Funduszu, MRR przedstawił w piśmie skierowanym do MF z dnia 07.05.2008 r. (sygn. DEF-VIII-073-17-JAK/08), gdzie MRR z uwagi na fakt, że Fundusz jest instrumentem finansowym ułatwiającym beneficjentom dostęp do dofinansowania unijnego uznaliśmy za zasadne jego utrzymanie. Jako argumenty przemawiające za jego utrzymaniem przedstawiliśmy m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - większe możliwości wykorzystania Funduszu w celu zniwelowania różnic w infrastrukturze komunalnej gmin, - korzystne warunki kredytowania, - długi okres karencji spłaty zaciągniętego kredytu.
-----	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

2e.		<p>W przypadku jednak przyjęcia rozwiązania polegającego na zmianie dotychczasowej ustawy o Funduszu Rozwoju Inwestycji Komunalnych Ministerstwo Finansów proponuje również, aby w projekcie nowej ustawy określono precyzyjnie proporcje podziału zysku w planie finansowym Funduszu przeznaczanego w danym roku na poszczególne cele t.j. na zwiększenie Funduszu, na kapitały działalności własnej BGK oraz na nagrody, składki ZUS i podatek. Jest to szczególnie uzasadnione faktem, że w koszty funkcjonowania i obsługi Funduszu (np. w planie finansowym na rok 2009 wzrastają one o 77% w stosunku do roku poprzedniego) BGK zalicza wydatki na szkolenia, reklamę, sprzęt i serwis informatyczny, delegacje, eksploatację samochodów oraz koszty zatrudnienia osób do obsługi Funduszu. Udział Funduszu Rozwoju Inwestycji Komunalnych w całej działalności BGK - biorąc pod uwagę rozmiar akcji kredytowej czy zatrudnienie przy obsłudze Funduszu - nie daje podstaw do obciążania niewspółmiernie wysokimi kosztami jego funkcjonowania.</p>	<p>Najwyższa Izba Kontroli w Informacji o wynikach kontroli zarządzania i wykorzystania na cele budowlane środków Funduszy utworzonych w banku Gospodarstwa Krajowego z maja 2009 roku nie stwierdziła wyraźnie, że Fundusz powinien zostać zlikwidowany, natomiast w raporcie kilkakrotnie zawarte są propozycje środków zaradczych, których przyjęcie spowoduje poprawienie sprawności i efektywności działania Funduszu. Zatem NIK nie kwestionuje samego faktu istnienia Funduszu.</p> <p><u>Uwaga częściowo uwzględniona.</u></p> <p>MRR popiera propozycję aby w nowelizacji określić precyzyjnie proporcje podziału zysku w planie finansowym Funduszu przeznaczanego w danym roku na poszczególne cele tj. na zwiększenie Funduszu, na kapitały działalności własnej BGK oraz na nagrody, składki ZUS i podatek.</p> <p>MRR dwukrotnie, przedstawiając swoje stanowisko do projektu planu finansowego FRIK, poddawał w wątpliwość sposób dokonania podziału zysku FRIK przez BGK, tj.: przekazanie całego zysku Fundusz za 2007 r. na kapitały działalności własnej BGK. (pismo z 14 marca 2008 roku znak: DEF-II-0782-5-JAK/07) oraz 83,38% zysku za 2008 rok na kapitały działalności własnej</p>
-----	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>Rozwiązanie takie miałyby na celu zapobieżenie sytuacji, w której Rada Nadzorcza BGK dowolnie kształtuje podział zysku Funduszu przeznaczając całą jego kwotę na fundusz zapasowy BGK, nagrody, ZUS i podatek, nie powiększając jednocześnie Funduszu Rozwoju Inwestycji Komunalnych. Sytuacja taka miała miejsce w roku bieżącym, kiedy Uchwałą Nr 64/2009/VI podjętą 3 czerwca 2009 r. Rada Nadzorcza Banku określiła podział wypracowanego przez Fundusz zysku za 2008 r. następująco:</p> <p>83,38% - kapitały działalności własnej Banku (fundusz zapasowy)</p> <p>16,62% - nagrody, ZUS, podatek.</p> <p>Proponowane rozwiązanie miałyby szczególne znaczenie w przypadku zwiększenia roli i zadań Funduszu Rozwoju Inwestycji Komunalnych oraz zwiększonego zapotrzebowania na środki Funduszu niezbędne do rozszerzenia przewidywanego zakresu akcji kredytowej.”.</p>	<p>BGK(pismo z dnia 6 sierpnia 2009 roku znak: DEF-VI-0782-10-MW/09).</p> <p>Dlatego też proponujemy uregulowanie kwestii podziału zysku Funduszu w ustawie o FRIK w następujący sposób: zysk netto osiągnięty na działalności Funduszu, przeznacza się w co najmniej 80 % na jego uzupełnienie. Pozostała część zysku mogłaby być dzielona zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu w sprawie nadania statutu Bankowi Gospodarstwa Krajowego, a więc m.in.: na nagrody, zakładowy fundusz świadczeń socjalnych oraz fundusz zapasowy Banku.</p> <p>Wprowadzenie takiego rozwiązania zapobiegnie sytuacji, w której Rada Nadzorcza BGK dowolnie kształtuje podział zysku Funduszu przeznaczając całą jego kwotę na fundusz zapasowy BGK, nagrody, ZUS i podatek, nie powiększając równocześnie Funduszu Rozwoju Inwestycji Komunalnych, a jednocześnie zapewni środki dla BGK na ewentualne nagrody dla pracowników obsługujących FRIK i pochodne od nich (w 2008 roku na nagrody, ZUS, ZFŚS i podatek).</p> <p>NIK, we wspomnianym w pkt 2d raporcie zobowiązała Prezesa Zarządu BGK do podjęcia działań w zakresie przeznaczenia zysku Funduszy na zasilanie ich kapitałów</p>
--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

			własnych. NIK stwierdził, iż kwoty zysku w wysokości 3 mln zł osiągniętego z inwestowania wolnych środków FRIK w latach 2005-2007, kwotę 1 mln zł przeznaczono na fundusz zapasowych BGK co zdaniem NIK jest niezgodne z art. 3 ust.1 ustawy o FRIK.
3. 3a. 3b	Minister – Członek Rady Ministrów, Przewodniczący Komitetu Stałego RM – Michał Boni	<p>„O ile nie budzi zastrzeżeń sama propozycja „wprowadzenia instrumentu umarzania całości lub części kredytu lub odsetek”, to doprecyzowania wymagają okoliczności w jakich instrument ten może być zastosowany – zapis „ważny interes dłużnika lub publiczny” wydaje się zbyt ogólnikowy i uznaniowy.</p> <p>W przedłożonej Ocenie Skutków Regulacji brakuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - informacji – w części dotyczącej finansów publicznych – na temat wpływu projektowanego umarzania kredytów udzielanych przez Bank Gospodarstwa Krajowego ze środków Funduszu Rozwoju Inwestycji Komunalnych na perspektywy funkcjonowania tego funduszu, - omówienia wyników konsultacji społecznych.” 	<p><u>Uwaga straciła na aktualności.</u> Stanowisko MRR jak w pkt 1.</p> <p><u>Uwaga straciła na aktualności</u> Stanowisko MRR jak w pkt 1.</p> <p><u>Uwaga zostanie uwzględniona na następnym etapie prac legislacyjnych.</u> Konsultacje społeczne są w toku, po ich zakończeniu wyniki zostaną opisane w OSR</p>
4.	Rządowe Centrum Legislacji	<p>„Część I-III projektu założeń należy uzupełnić o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) przedstawienie możliwości podjęcia alternatywnych w stosunku do uchwalenia projektowanej zmiany ustawy środków umożliwiających osiągnięcie zakładanego celu, ze wskazaniem, czy środki te zostały podjęte, a w przypadku ich podjęcia – osiągnięte skutki; należy zauważyć, że opracowanie projektu założeń zmian do ustawy należy traktować jako środek oddziaływania o charakterze ostatecznym, rozważając uprzednio 	<p><u>Uwaga częściowo uwzględniona</u> Należy zauważyć, że ustawa o FRIK dotyczy udzielania kredytów preferencyjnych podmiotom będącym wskazanymi jednostkami samorządu terytorialnego na przygotowanie dokumentacji potrzebnej do opracowania całego projektu, który mógłby być realizowany z udziałem środków europejskich. Wobec sytuacji opisanej przez</p>

<p>4a.</p> <p>4b.</p>		<p>skuteczność innych narzędzi; dlatego też w projekcie założeń powinna zostać zawarta informacja, czy dokonanie projektowanych zmian jest jedyną możliwością, oraz czy rozważano lub zastosowano inne narzędzia i z jakim skutkiem;</p> <p>2) wskazanie szczegółowo podmiotów, na które oddziaływać ma projektowana ustawa (projekt założeń w sposób nieprecyzyjny określa te podmioty w jednym miejscu wskazując na jednostki samorządu terytorialnego, a w następnym wskazuje wyłącznie na samorząd gminny i powiatowy);</p> <p>3) przedstawienie przewidywanych skutków finansowych</p>	<p>BGK, a potwierdzonej przez NIK konieczne były działania, które spowodują zwiększenie zainteresowania ubieganiem się o takie kredyty. Zatem konieczna jest zmiana warunków udzielenia takiego kredytu, a w tym szczególnym wypadku (FRIK) zmiana warunków jest ściśle związana ze zmianą ustawy, a co za tym idzie zmianą aktów wykonawczych. Gdyby to był zwykły komercyjny kredyt byłaby możliwość podjęcia alternatywnych działań bez konieczności zmian ustawowych, ale mamy do czynienia z instrumentem kredytu uregulowanym w przepisach rangi ustawy, więc inne działania (alternatywne) nie były podejmowane. Natomiast, w trakcie prac nad projektem ustawy o zmianie ustawy o FRIK, a przede wszystkim po jej wejściu w życie zostaną przeprowadzone działania informacyjne, rozpropagowujące wiedzę o zmienionych warunkach udzielania kredytu z FRIK wśród wskazanych jednostek samorządu terytorialnego.</p> <p><u>Uwaga uwzględniona.</u></p> <p><u>Uwaga nieuwzględniona.</u></p>
-----------------------	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

4c.		<p>uchwalenia projektowanej ustawy i źródła ich pokrycia – w tym zakresie należy mieć na względzie sytuację, w której uchwalenie projektowanej ustawy będzie wywoływać skutki finansowe nie tylko dla budżetu państwa lub budżetów jednostek samorządu terytorialnego, lecz także dla innych podmiotów (informacje w tym zakresie powinny być podawane w projekcie założeń niezależnie od informacji zawartych w odrębnej części założeń, o której mowa w § 9 ust. 4 Regulaminu pracy Rady Ministrów).</p> <p>Część IV projektu założeń „Projektowane zmiany” powinna zostać uzupełniona i doprecyzowana. W związku z tym, że projekt założeń dotyczy nowelizacji ustawy o Funduszu Rozwoju Inwestycji Komunalnych należy w projekcie wskazać, które przepisy umawianej ustawy będą zmieniane. W tej części projektu założeń, w ocenie RCL, proponuje się opisać następujące kwestie:</p>	<p>W projekcie założeń wyraźnie wskazano, że wejście w życie ustawy nie będzie powodować skutków finansowych. Aktywa FRIK wynoszą 47.927.000 zł i wyraźnie wskazano, że nie przewiduje się w projektowanej ustawie budżetowej środków na zasilenie FRIK.</p> <p>Co do budżetów jst, to trzeba zaznaczyć, że środki z Funduszu są środkami, które należy zwrócić, choć rzeczywiście na preferencyjnych warunkach. Budżety gmin, powiatów nie odczują przysporzenia z tytułu wzięcia kredytu. Natomiast pośrednim skutkiem zaciągnięcia kredytu z Funduszu na przygotowanie odpowiedniej dokumentacji jest dobrze przygotowany projekt, który jeżeli zostanie skierowany do realizacji z wykorzystaniem środków europejskich, może poprawić ogólną sytuację gmin, powiatów w tym również sytuację finansową spowodowaną poprawą infrastruktury komunalnej.</p> <p><u>Uwaga uwzględniona</u></p>
4d.		<p>1) zamiarem projektodawcy jest rozszerzenie źródeł finansowania projektów inwestycji komunalnych (obecnie fundusze UE) na Mechanizm Finansowy Europejskiego Obszaru Gospodarczego 2009-2014 oraz</p>	<p><u>Uwaga nieuwzględniona</u></p> <p>W projekcie założeń wyraźnie wskazano, że zadaniem Funduszu jest udzielanie</p>

		<p>Szwajcarsko-Polski Program Współpracy. Środki obu ww. mechanizmów finansowych, tak jak i środki pochodzące z funduszu UE są środkami publicznymi w rozumieniu ustawy o finansach publicznych (zarówno obecnie obowiązującej, jak i ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r., wchodzącej w życie 1 stycznia 2010 r.) a w myśl nowej ustawy będą również objęte pojęciem „środków europejskich”; pamiętać jednak należy, iż w ramach EOG funkcjonują obecnie dwa mechanizmy finansowe tj Mechanizm Finansowy Europejskiego Obszaru Gospodarczego 2009-2014 oraz tzw. Norweski Mechanizm Finansowy 2009-2014; powstaje zatem pytanie, czy przedstawiona w założeniach propozycja rozszerzenia źródeł finansowania celowo stanowi o jednym z ww. mechanizmów EOG, czy też jest to swego rodzaju uogólnienie(wymaga to wyjaśnienia i uściślenia); należy także mieć na uwadze, iż ww. środki nie mogą być utożsamiane ze środkami pochodzącymi z budżetu UE;</p>	<p>preferencyjnych kredytów przeznaczonych na pokrycie kosztów przygotowania projektów inwestycji komunalnych realizowanych przez gminy, ich związki oraz inne podmioty. Katalog źródeł środków, które składają się na Fundusz określa art. 3 ustawy o FRIK. Jest to katalog obejmujący 9 pozycji, natomiast najpoważniejsze źródło, z którego Fundusz czerpie większość swoich środków to Budżet Państwa. Jak wskazano w projekcie założeń w 2004 roku Fundusz został zasilony środkami budżetowymi w wysokości 15 mln zł, a w 2005 roku w kwocie 30 mln zł.</p> <p>Podkreślić należy, że projektodawca zamierza rozszerzyć źródła finansowania tych projektów, które zostały już przygotowane, a nie źródła finansowania Funduszu, które pozostają bez zmian. Nadal najpoważniejszym źródłem będzie Budżet Państwa, jakkolwiek wobec małego zainteresowania kredytami z Funduszu nie przewiduje się w ustawie budżetowej na 2009 r. zasilenia Funduszu.</p> <p>Jednakowoż przyjęto, że zasadne będzie, aby te projekty do których dokumentację przygotowano i skompletowano z wykorzystaniem środków Funduszu można było przyjmować do realizacji nie tylko z wykorzystaniem środków Unii Europejskiej, ale również Mechanizmów Finansowych, ponieważ rozszerzy to katalog możliwości użytkowania środków Funduszu przed wskazane podmioty, a zatem rozszerzy</p>
--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

4e.		2) w założeniach proponuje się wprowadzenie instrumentu umarzania całości lub części kredytu lub odsetek; materia ta została opisana zbyt ogólnikowo; nie mniej jednak przyjmując, iż umorzenia te będą generalnie dotyczyć środków publicznych projektodawca powinien zwrócić uwagę na obowiązujące zasady (przesłanki) umarzania należności pieniężnych przypadających organom administracji zawartym w ustawie o finansach publicznych (w „nowej” ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 o finansach publicznych art. 55-58);	<p>możliwość ich rozwoju. Natomiast Norweski Mechanizm Finansowy nie został wskazany w projekcie założeń, ponieważ nie zakończyły się jeszcze negocjacje pomiędzy Państwem-darczyńcą, Komisją Europejską, a Państwami członkowskimi UE. Termin zakończenia negocjacji jest planowany na koniec 2009 r., dopiero wtedy będą mogły rozpocząć się negocjacje między Państwem-darczyńcą, a Państwem członkowskim UE. Dopiero zakończenie tych bilateralnych negocjacji da nam obraz obszarów, które będą mogły być objęte wsparciem w ramach mechanizmu.</p> <p><u>Uwaga straciła na aktualności</u> Stanowisko MRR jak w pkt 1.</p>
4f.		3) w pkt 3 , w tej części, założeń mowa jest o wydatkach na opłaty związane z koniecznością uzyskania niezbędnych decyzji administracyjnych (...), w ocenie RCL należy uszczegółowić i opisać w założeniach jakiego rodzaju oraz z jakich tytułów będą ponoszone te opłaty;	<p><u>Uwaga nieuwzględniona</u> Ze względu na zmieniający się stale stan prawny nie jest możliwe wskazanie wszystkich rodzajów opłat i tytułów prawnych. Natomiast zdaniem MRR, wskazanie generalnego określenia jest poprawniejsze ze względu legislacyjnego, budowy przepisów ustawowych, a co więcej</p>

4g.		<p>4) Mając na względzie „nową” ustawę z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych oraz ustawę – Przepisy wprowadzające tę ustawę, w projekcie założeń należy przedstawić analizę prawną opisującą, czy po wejściu w życie ww. ustaw zmieni się status i charakter prawny Funduszu Rozwoju Inwestycji Komunalnych.</p>	<p>posługiwanie się określeniami generalnymi zapewnia tekstowi prawnemu elastyczność. Celem wnioskodawcy nie jest zmiana ustawy o FRIK za każdym razem, gdy zostanie zmieniony jeden tytuł prawny w tak bardzo szybko zmieniającym się stanie prawnym.</p> <p><u>Uwaga uwzględniona</u></p>
4h.		<p>Ponadto, w ocenie RCL, należy rozważyć ustalenie daty wejścia w życie ustawy na dzień 1 stycznia danego roku, wydaje się o tym przesądzać art. 9 ust. 2 ustawy o Funduszu Rozwoju Inwestycji Komunalnych, zgodnie z którym preferencyjne kredyty mogą być udzielane ze środków funduszu do wysokości kwot przewidzianych na te cele w rocznym planie finansowym funduszu.</p>	<p><u>Uwaga nieuwzględniona</u></p> <p>Art. 9 ust. 2 ustawy o FRIK nie ma związku z zakresem projektowanych zmian. Bez względu na to kiedy projektowana ustawa wejdzie w życie Fundusz będzie dysponował określoną kwotą środków przewidzianych w rocznym planie finansowym. Nieuzasadnionym jest łącznie obu wymienionych wyżej zdarzeń tj. wejścia w życie nowelizacji ustawy i przyjęcia planu finansowego Funduszu na dany rok.</p>
4i.		<p>Zgodnie z § 9 ust. 4 Regulaminu pracy Rady Ministrów odrębną część projektu założeń projektu ustawy stanowi przedstawienie oceny, przewidywanych skutków (kosztów i korzyści (OSR) zawierające. Mając powyższe na uwadze, projektowany OSR powinien być uzupełniony o przedstawienie wyników przeprowadzonych konsultacji.</p>	<p><u>Uwaga zostanie uwzględniona na następnym etapie prac legislacyjnych.</u></p> <p>Konsultacje społeczne są w toku, po ich zakończeniu wyniki zostaną opisane w OSR</p>

4j.		Należy także zauważyć, że w przypadku gdy projektodawca nie zamierza regulować pewnych spraw w projekcie ustawy np. nie przewiduje wprowadzenia przepisów karnych, informacja o tym powinna być zamieszczona w projekcie przedmiotowych założeń.	<u>Uwaga uwzględniona</u>
4k.		Podsumowując, w przedmiotowym projekcie założeń należy uwzględnić brakujące elementy wynikające z Regulaminu pracy Rady Ministrów, bowiem jedynie projekt założeń zawierający wszystkie wymagania określone w § 9 Regulaminu pracy Rady Ministrów umożliwi dokonanie przez Radę Ministrów oceny celowości ewentualnego opracowania projektu ustawy, a tym samym – normowania lub zmiany określonego przedmiotu stosunków społecznych.	<u>Uwaga uwzględniona</u>
5.	Zarząd województwa łódzkiego	„Proponuje uwzględnienie wśród podmiotów uprawnionych do uzyskania preferencyjnego kredytu także związków powiatów.	<u>Uwaga uwzględniona.</u>
5a		Należałoby ponadto doprecyzować, jakie kryteria wyboru projektów, spośród przyjętych w ramach systemów realizacji programów operacyjnych (PO) powinny być brane pod uwagę przez Bank Gospodarstwa Krajowego przy udzielaniu kredytów – nie jest jasne czy chodzi wyłącznie o kryteria wyboru projektów w ramach PO czy również o kwestie wynikające ze składających się na systemy realizacji PO zasad/wytocznych lub innych dokumentów opracowanych przez poszczególne instytucje zarządzające programami operacyjnymi.	<u>Uwaga nieuwzględniona.</u> Dotyczy kwestii wykraczającej poza zakres przedmiotowy nowelizacji.
5b.		Sugeruję także, aby w ramach FRIK utworzyć 16 funduszy regionalnych z możliwością wnoszenia przez samorządy – potencjalnych beneficjentów, nieruchomości pod inwestycje tytułem aportu.”.	<u>Uwaga nieuwzględniona.</u> Środki, którymi dysponuje Fundusz są ograniczone, w związku z czym w opinii MRR jest nieuzasadnione, jak również niecelowe,

			wprowadzanie proponowanego rozwiązania polegającego na rozdrobnieniu środków finansowych Funduszu.
6.	Marszałek Województwa Śląskiego	„Dokonanie bardziej szczegółowej analizy projektowanych rozwiązań wymaga przygotowania przez Ministerstwo odpowiedniego projektu aktu normatywnego, który będzie zawierał przedstawione regulacje i przesłania go do konsultacji w przewidzianym trybie.”.	<p><u>Uwaga nieuwzględniona.</u></p> <p>Stwierdzenie autora jest nieuzasadnione. Zgodnie z § 6 ust. 1b uchwały nr 49 Rady Ministrów z dnia 19 marca 2002 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. Nr 13, poz. 221, z późn. zm.) projekt ustawy jest opracowywany przez Rządowe Centrum Legislacji (na podstawie przyjętych przez Radę Ministrów założeń do projektu ustawy), a nie przez organ wnioskujący (tj. MRR), co sugeruje autor uwagi.</p> <p>Projekt ustawy opracowany przez RCL w trybie wskazanym powyżej musi być zgodny z treścią założeń do projektu ustawy przyjętych przez RM – w konsekwencji nie zgłoszenie przez zainteresowane podmioty konkretnych uwag merytorycznych na tym etapie prac (opracowywanie założeń do projektu ustawy) <i>de facto</i> oznacza akceptację rozwiązań zaproponowanych w założeniach. Reasumując, na etapie projektu ustawy (opracowywanego przez RCL) nie jest możliwe swobodne ingerowanie w jego treść – brzmienie projektu ustawy jest zdeterminowane brzmieniem założeń do projektu ustawy przyjętych przez RM.</p>
7	Marszałek Województwa	„Za celowe uważamy maksymalne rozszerzenie katalogu dokumentów, które mogą być sfinansowane kredytem ze	<u>Uwaga uwzględniona.</u>

7a.	Zachodniopomorskiego	<p>środków Funduszu. Umożliwienie finansowania dokumentacji przetargowej, oddziaływania na środowisko, czy opłat administracyjnych niezbędnych do przygotowania przedsięwzięcia do realizacji wyraźnie usprawni proces przedrealizacyjny.</p> <p>Na tym etapie należałoby postawić pytanie o strategię Funduszu – czy ma on być narzędziem o długoterminowej perspektywie oddziaływania, czy też narzędziem doraźnym przewidzianym do wykorzystania tylko w bieżącej perspektywie programowania. Jeśli Fundusz ma być narzędziem o długoterminowej perspektywie – winien on kierować się trwałością operacyjną, która będzie chroniła skromny, bo wynoszący 45 mln zł kapitał. Wówczas instrument umarzania nie powinien mieć zastosowania, bowiem uszczuplać będzie kapitał Funduszu. Przytoczenie w <i>Założeniach</i> okoliczności, przy których realizowany byłby tryb umarzania najprawdopodobniej „zapożyczony” jest z dokumentów odnoszących się do przedsiębiorców. Wskazać należy, że tryb ściągania wierzytelności od JST ma inny charakter i znacznie łatwiejsze są możliwości ich egzekwowania. Dodatkowo nasuwa się pytanie, jaki ten element ma odnieść efekt (poza skromnym benefitem dla JST)? Wskazuje się bowiem, że przesłanką jego wdrożenia jest konieczność utrzymania płynności finansowej JST. Skoro gminy/powiatu – kolokwialnie rzecz ujmując – nie stać na pokrycie niewielkiego kosztu preferencyjnego kredytu już na etapie przedrealizacyjnej, to czy dana JST w ogóle będzie w stanie podjąć się wdrożenia i realizacji całej inwestycji komunalnej, która jest najczęściej kilkunastokilkadziesiąt razy droższa? Wydaje się zatem, że występowanie braku stabilności finansowej JST, a co za tym idzie zagrożenie utraty zdolności kredytowej winno automatycznie być</p>	<p><u>Uwaga straciła na aktualności.</u> Stanowisko MRR jak w pkt 1.</p>
-----	----------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------

7b.		<p>przesłanką do odmowy udzielenia kredytu przez BGK.</p> <p>Z uwagi na wysokie koszty przygotowania dokumentacji podwyższenie kredytu z 500 tys. do 1 mln zł uważamy za potrzebne. Niemniej jednak podwojenie prognozy finansowania spowoduje bardzo szybkie alokowanie całej puli środków przez Fundusz (nie znane jest bieżące zaangażowanie funduszu, ale nawet przy założeniu, że cały kapitał Funduszu jest dostępny, pozwoli to na udzielenie ok. 45-55 kredytów). Dodać należy, że kredyty te są spłacane w perspektywie 3-letniej z 1,5-roczną karencją w spłacie kapitału. Powoduje to stosunkowo długie „zamrożenie” kapitału i znaczne odsunięcie w czasie możliwości realokacji środków pochodzących ze spłat. W celu zwiększenia oddziaływania tego instrumentu na proces aplikowania o środki dotacyjne postulujemy zatem rozważenie możliwości dokapitalizowania Funduszu.”.</p>	<p><u>Uwaga nieuwzględniona.</u></p> <p>Z danych zawartych w „Sprawozdaniu z realizacji planu finansowego Funduszu Rozwoju Inwestycji Komunalnych za II kwartał 2009 r.” wynika, iż aktywa FRIK wynoszą 47.927.000 zł, z czego stan kredytów udzielonych jednostkom samorządu terytorialnego osiągnął 17.329.000 zł. W tej sytuacji (wolne środki Funduszu wynoszą ponad 30 mln zł) na dzień dzisiejszy dodatkowe zasilanie Funduszu środkami z budżetu nie wydaje się zasadne; środki na ten cel nie zostały zaplanowane w projekcie ustawy budżetowej na 2010 rok.</p>
8.	Związek Powiatów Polskich	<p>Związek Powiatów Polskich, który skupia już 321 powiatów i miast na prawach powiatów wnioskuje o objęcie możliwością korzystania ze środków w/w funduszu (FRIK) także powiatów i ich związków.</p> <p>Pragniemy podkreślić, że zdaniem ZPP pomoc ze środków Funduszu powinna być skierowana do wszystkich JST, które nie posiadają odpowiednich środków finansowych na przygotowanie dokumentacji wstępnej dla inwestycji komunalnych, przewidzianych do współfinansowania z funduszy Unii Europejskiej zasadne jest rozszerzenie listy potencjalnych beneficjentów FRIK o powiaty. Powyższa zmiana powinna przyczynić się także do lepszego wykorzystania środków Funduszu.</p>	<p><u>Uwaga uwzględniona.</u></p>

